

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli konferencyjnych oraz foteli biurowych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Szymańska Dorota
WID Meble, 35-315 Rzeszów, ul. Kopisto 4.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:			Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 60%	II. Okres gwarancji – 25%	III. Termin realizacji zamówienia – 15%	
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)			
2	KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna 26-600 Radom ul. Chorzowska 3 lok. 3	22,33	25,00	15,00	62,33
3	Mega System Zbigniew Dębski 10 Lutego 15 08-110 Siedlce	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)			
4	OFERTA WYCOFANA	-	-	-	-
5	SEMPERE MEBLE Marek Piotrowski ul. Rodzyńska 27 92-709 Łódź	53,95	25,00	12,00	90,95

6	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr 01-303 Warszawa, ul. Połczyńska 115 B	46,21	25,00	15,00	86,21
7	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3 36-030 Białowa	36,52	25,00	15,00	76,52
8	Tomasz Byszewski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo- Handlowe „TECHNET” 08-300 Sokołów Podlaski ul. Żąbkowska 17A	44,19	15,00	15,00	74,19
9	Szymańska Dorota WID Meble 35-315 Rzeszów ul. Kopisto 4	60,00	25,00	15,00	100,00
10	BUMERA Sp. z o.o. 36-020 Tyczyn ul. Laurowa 23	41,27	25,00	10,00	76,27
11	Salon Krzesel i Mebli Biurowych PPHU EURO-STYL S.C. A. Mazur, W. Wisz 35-103 Rzeszów, Al. Bat. Chłopskich 2A	41,18	25,00	10,00	76,18
12	KREOSTYL Linda Mazur 35-103 Rzeszów ul. Hanasiewicza 22	43,98	25,00	15,00	83,98
13	MANTIS Łukasz Babulewicz ul. Dworska 64/9 15-756 Białystok	59,83	25,00	10,71	95,54

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).